**ภาควิชาการพยาบาลกุมารเวชศาสตร์**
**คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล**
**กิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ครั้งที่ 1/2556**
**เรื่อง การพัฒนานวัตกรรมด้านการเรียนการสอนและการวิจัย**
**หัวข้อ การพัฒนาแนวทางเรียนการสอนภาคปฏิบัติ : ถอดบทเรียนการ ประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง** Clinical Teaching Workshop **และ ประเมินผลการสอบ** OSCE (1)
**วันพุธที่ 20 กุมภาพันธ์ 2556 เวลา 12.00-13.30 น. ห้อง 801/1**

++++++++++++++

อาจารย์ ดร.อรุณรัตน์ ศรีจันทรนิตย์ ประธานคณะกรรมการจัดการความรู้ของภาควิชาฯ ได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งนี้ คือ เพื่อที่จะสรุปเนื้อหากิจกรรมที่เคยถอดบทเรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอนภาคปฏิบัติไปในปี 2555 ออกมาเป็นแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนและเป็นไปในแนวทางเดียวกันของภาควิชาการพยาบาลกุมารฯ เนื่องจากในการประกันสุขภาพของคณะฯ เกี่ยวกับการจัดการความรู้ต้องการแนวปฏิบัติที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง ประธานฯ จึงได้เสนอให้ผู้เข้าประชุมร่วมกันแสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับข้อดีหรือข้อเสีย ปัญหาที่พบ รวมถึงประโยชน์ที่ได้รับจากการสอบ OSCE ที่มีการปรับวิธีการใหม่ คือให้นักศึกษาดูวิดีโอเกี่ยวกับ procedure ต่างๆ ด้วยตนเอง และสอบก่อนขึ้นฝึกปฏิบัติ (Pre-OSCE) ซึ่งเป็น Procedure เดียวกับที่ต้องสอบ OSCE ภายหลังสิ้นสุดวิชาปฏิบัติ มีอาจารย์แสดงความคิดเห็นหลากหลาย เกี่ยวกับประโยชน์ และการให้คะแนนการสอบ Pre-OSCE ดังนี้

- ผศ. ยุวดี ได้กล่าวถึงข้อดีของการสอบ OSCE ก่อนขึ้นฝึกปฏิบัติ จริงว่าส่งผลให้นักศึกษามีความกระตือรือร้นมากขึ้น นักศึกษาส่วนใหญ่ประเมินว่ามีความพึงพอใจในส่วนที่อาจารย์มีการสอนสรุปหลังสอบ OSCE และบอกข้อผิดพลาดทำให้สามารถนำมาปรับปรุงพัฒนาการปฏิบัติให้ถูกต้องมากยิ่งขึ้น ส่วนระยะเวลาที่ใช้ในการเรียนการสอนอาจารย์ยุวดีกล่าวว่าไม่แตกต่างกันกับกลุ่มที่ไม่มีการสอบ pre-OSCE เนื่องจากจะมีการสอนสาธิตและฝึกปฏิบัติในระยะเวลาที่เท่ากัน แต่อาจต่างกันในส่วนของการที่ต้องใช้เวลาในการจัดเตรียมห้องสอบเพิ่มขึ้น
- อาจารย์สมหญิงกล่าวว่า การสอบจะทำให้นักศึกษาตื่นเต้นและกดดันเนื่องจากมีระยะเวลาจำกัด นอกจากนี้ลักษณะการสอนยังมีความแตกต่างกัน อีกทั้งฐานการให้สารน้ำยังถูกยุบไปอีกด้วย ซึ่งการที่นักศึกษาประเมินผลว่าดีนั้นยังไม่เพียงพอ ควรที่จะประเมินความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีต่อการปฏิบัติของนักศึกษาด้วย นอกจากนี้อาจารย์สมหญิงได้เสนอให้นำคะแนนดิบหรือค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการสอบ OSCE มาเปรียบเทียบกันเพื่อประเมินประสิทธิผลที่ได้จากการจัดให้มีการสอบ pre-OSCE

- อาจารย์วัลยาเสนอให้ดูจำนวนนักศึกษาที่สอบไม่ผ่านว่าทั้งก่อนและหลังมีความแตกต่างกันหรือไม่
- อาจารย์อรุณรัศมีพบว่าจากการสอบครั้งสุดท้าย ในกลุ่ม 2.2 นักศึกษาสอบ OSCE ไม่ผ่านจำนวนมากขึ้น ในส่วนนี้จึงอาจเกี่ยวข้องกับความสนใจของนักศึกษาเฉพาะบุคคลมากกว่า อย่างไรก็ตาม อาจารย์อรุณรัศมีและอาจารย์เบญจมาศเห็นด้วยกับการจัดให้มีการสอบ pre-OSCE ต่อไป เนื่องจากเห็นพัฒนาการของนักศึกษาในการปฏิบัติได้ดีขึ้น
- อาจารย์อัจฉรากล่าวว่ายังไม่เห็นความแตกต่างของการปฏิบัติทั้ง 2 วิธี นักศึกษายังมีปัญหาในการปฏิบัติไม่ได้เหมือนเดิม

ทั้งนี้อาจารย์สมหญิงได้แสดงความคิดเห็นว่าปัจจัยที่ทำให้นักศึกษามีการปฏิบัติที่ถูกต้องมากขึ้นนั้นอาจขึ้นกับการมีประสบการณ์มาก่อนจากหอผู้ป่วยอายุรศาสตร์หรือศัลยศาสตร์ นอกจากนี้ในการคิดคะแนน pre-OSCE และ post-OSCE อาจารย์อาภาวรรณเสนอให้คิดคะแนน pre-OSCE เป็น 0 เนื่องจากเป็นส่วนที่ทำให้นักศึกษาได้คะแนนรวมน้อยลง อีกทั้งการสอบ pre-OSCE เป็นเพียงการจดจำและนำมาปฏิบัติเท่านั้น ขณะที่อาจารย์ฉันทิกาและอาจารย์สุดารัตน์กล่าวว่าการคิดคะแนนจะช่วยสร้างความกระตือรือร้นให้นักศึกษา อย่างไรก็ตาม ในส่วนของการคิดคะแนนสอบ pre-OSCE ยังไม่ได้ข้อสรุป ประธานฯ จึงเสนอให้นำไปปรึกษาในการสัมนาภาคฯ ต่อไปเพื่อหาข้อสรุป

นอกจากนี้ อาจารย์สมพรได้เสนอแนะแนวทางในการเรียนการสอนโดยให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติก่อนสอบอย่างเต็มที่โดยกำหนดให้นักศึกษาต้องสอบให้ผ่านภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งอาจารย์วีรยากล่าวว่าในกรณีที่นักศึกษาทำคะแนนได้ไม่ถึง 4 คะแนนจะไม่ให้ขึ้นฝึกปฏิบัติจริงบนหอผู้ป่วย ดังนั้นอาจารย์จะต้องเสียสละอยู่กับนักศึกษาและฝึกปฏิบัติจนกว่าจะผ่าน ขณะที่อาจารย์สมหญิงกล่าวว่าในการสอนสาธิตแบบเดิมนั้นนักศึกษาจะได้ฝึกปฏิบัติจนกว่าจะปฏิบัติได้เช่นกัน แต่หากเป็นการสอบ pre-OSCE เวลาที่จำกัดอาจส่งผลให้นักศึกษากดดันและทำไม่ได้

ในส่วนของปัญหาที่พบจากการคุมสอบ OSCE ในฐาน suction อาจารย์ภัทรนุชพบว่านักศึกษามีความสับสนเกี่ยวกับค่าแรงดันในการดูดเสมหะของเด็กแต่ละช่วงวัย โดยนักศึกษาส่วนใหญ่เข้าใจว่าเด็กอายุตั้งแต่ 6 เดือนขึ้นไปจะใช้แรงดันในการดูดเสมหะที่ 80-100 มม.ปรอท ซึ่งในเรื่องนี้ อาจารย์สมหญิงได้สรุปว่าจากหลักฐานข้อมูลงานวิจัยที่ใช้อ้างอิงเรื่องค่าแรงดันในการดูดเสมหะนั้น ไม่ได้ระบุถึงอายุของเด็กไว้อย่างชัดเจน จึงต้องใช้ค่าเฉลี่ยในระดับกลางของแรงดันโดยสรุปได้ คือ **วัยทารก (0-1 ปี) แรงดันที่ใช้ดูดเสมหะ 60-80 มม.ปรอท วัยเด็กเล็ก (1-5ปี) แรงดันที่ใช้ดูดเสมหะ 80-100 มม.ปรอท วัยเด็กโต (มากกว่า 5ปี) แรงดันที่ใช้ดูดเสมหะ100-120 มม.ปรอท** ทั้งนี้สามารถปรับเปลี่ยนเพิ่มหรือลดค่าแรงดันได้ความเหมาะสมในแต่ละสถานการณ์ เช่น ผู้ป่วยเด็กมีเสมหะเหนียวข้นมาก ผู้ป่วยเด็กตัวเล็กมาก เป็นต้น

นอกจากนี้ ประธานฯ ได้เล่าถึงการเข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการ Clinical teaching ที่คณะฯจัดขึ้น โดยยกตัวอย่างเรื่อง การกระตุ้นให้นักศึกษาคิดในช่วงระยะเวลาสั้นๆ การ feedback และการตั้งคำถามการสอนให้นักศึกษารู้จักคิดโดยการตั้งคำถามที่ไม่คุกคาม ไม่ทำให้นักศึกษากลัวและสามารถตอบได้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งการขึ้นฝึกปฏิบัติบนหอผู้ป่วยใช้อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาเท่ากับ 1/6 อีกทั้งการสอนส่วนใหญ่เน้น procedure มากกว่า จึงมีการสอนข้างเตียงน้อยมาก ดังนั้น จึงต้องมีการวางแผนในการสอนให้เหมาะสม นอกจากนี้ประธานฯ ได้ยกตัวอย่างคำพูดที่เหมาะสมในการนำไปใช้กับนักศึกษา ได้กล่าวถึงการใช้เทคนิค I-message คือ การใช้คำพูดที่แสดงถึงความต้องการหรือความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อนักศึกษามากกว่าการตำหนิ การใช้เหตุผลแทนอารมณ์ การพูดด้วยน้ำเสียงที่นุ่มนวล ทำให้นักศึกษารู้สึกดีและมีคุณค่า การใช้ positive feedback การชมเชยด้วยความจริงใจ ระบุเรื่องที่ชมเชยให้ชัดเจน ให้เวลานักศึกษาได้คิด และไม่ลืมที่จะกระตุ้นและชมเชย สำหรับนักศึกษาที่ไม่ค่อยแสดงความคิดเห็น เพื่อเป็นการเสริมสร้างกำลังใจให้มีความภาคภูมิใจในตนเอง โดยเทคนิคในการสอนบนหอผู้ป่วยยังมีอีกมากมายซึ่งผู้สอนควรนำไปใช้อย่างถูกต้องและเหมาะสม

อ.ชญาภา ชัยสุวรรณ
อ.ดร.อรุณรัตน์ ศรีจันทรนิตย์
ผู้ถอดบทเรียน

**รายชื่อผู้เข้าร่วมกิจกรรม 21 คน**

| | | |
|---|---|---|
| 1 | อาจารย์ กาญจนา | ครองธรรมชาติ |
| 2 | อาจารย์กนกพร | เอื้ออารีย์กุล |
| 3 | อาจารย์กรรณิการ์ | ชัยลี |
| 4 | อาจารย์จินตนา | แสนงาม |
| 5 | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ฉันทิกา | จันทร์เปีย |
| 6 | อาจารย์ชญาภา | ชัยสุวรรณ |
| 7 | อาจารย์ เบญจมาศ | โอฬารรัตน์มณี |
| 8 | อาจารย์ ดร.พรรณรัตน์ | แสงเพิ่ม |
| 9 | อาจารย์ภัทรนุช | ภูมิพาน |
| 10 | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยุวดี | พงษ์สาระนันทกุล |
| 11 | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วีรยา | จึงสมเจตไพศาล |
| 12 | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วัลยา | ธรรมพนิชวัฒน์ |

| | | |
|---|---|---|
| 13 | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมพร | สุนทราภา |
| 14 | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมหญิง | โควศวนนท์ |
| 15 | อาจารย์ สุดารัตน์ | สุวรรณเทวะคุปต์ |
| 16 | อาจารย์ ดร. สุดาภรณ์ | พยัคฆเรือง |
| 17 | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สมสิริ | รุ่งอมรรัตน์ |
| 18 | รองศาสตราจารย์ อรุณรัศมี | บุนนาค |
| 19 | รองศาสตราจารย์ อัจฉรา | เปรื่องเวทย์ |
| 20 | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อาภาวรรณ | หนูคง |
| 21 | อาจารย์ ดร.อรุณรัตน์ | ศรีจันทรนิตย์ |